



VII REDLAD

TERRITORIOS ENTRELAZADOS POR LA EDUCACIÓN EN CIENCIAS:
SABERES, CONTEXTOS Y RESISTENCIAS EN AMÉRICA LATINA

Cuando enseñar ciencias se vuelve peligroso: negacionismo, neoconservadurismo y disputa ideológica

Quando o ensino de Ciências se torna perigoso: negacionismo, neoconservadorismo e disputa ideológica

Fernandez-Marchesi, Nancy Edith¹

¹Universidad Nacional de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur

Instituto de la Educación y del Conocimiento

nfernandez@untdf.edu.ar

Resumen

Este trabajo analiza el avance del negacionismo científico y ambiental en el contexto contemporáneo y sus implicancias para la Educación en Ciencias. Desde un enfoque teórico-crítico, se sostiene que el negacionismo no puede comprenderse únicamente como desinformación o posverdad, sino como una estrategia política articulada al neoconservadurismo, que disputa la legitimidad del conocimiento científico y cuestiona el rol de la escuela como espacio de formación democrática. A partir de la identificación de distintas formas de negacionismo —literal, interpretativo e implicatorio—, se examinan las tensiones que atraviesan el currículo, la práctica docente y la enseñanza de contenidos socioambientales, particularmente en contextos marcados por discursos de adoctrinamiento y anti-intelectualismo. Se analizan las dinámicas en una perspectiva latinoamericana con énfasis en el caso argentino. Finalmente, se propone pensar a la Educación en Ciencias como un campo estratégico para sostener el debate crítico y la defensa del conocimiento científico como bien público.

Palabras clave: Educación en ciencias, Negacionismo ambiental, adoctrinamiento, neoconservadurismo, disputa ideológica.

Resumo





VII REDLAD

TERRITORIOS ENTRELAZADOS POR LA EDUCACIÓN EN CIENCIAS:
SABERES, CONTEXTOS Y RESISTENCIAS EN AMÉRICA LATINA

Este trabajo analiza o avanço do negacionismo científico e ambiental no contexto contemporâneo e suas implicações para a Educação em Ciências. A partir de uma abordagem teórico-crítica, sustenta-se que o negacionismo não pode ser compreendido apenas como desinformação ou pós-verdade, mas como uma estratégia política articulada ao neoconservadorismo, que disputa a legitimidade do conhecimento científico e questiona o papel da escola como espaço de formação democrática. Com base na identificação de diferentes formas de negacionismo — literal, interpretativo e implicatório —, examinam-se as tensões que atravessam o currículo, a prática docente e o ensino de conteúdos socioambientais, especialmente em contextos marcados por discursos de doutrinação e anti-intelectualismo. As dinâmicas são analisadas em uma perspectiva latino-americana, com ênfase no caso argentino. Por fim, propõe-se pensar a Educação em Ciências como um campo estratégico para sustentar o debate crítico e a defesa do conhecimento científico como bem público.

Palavras-chave: Educação em Ciências, Negacionismo ambiental, Doutrinação, Neoconservadorismo, Disputa ideológica

Introducción

En las últimas décadas, la Educación en Ciencias ha adquirido una centralidad creciente frente a los desafíos socioambientales contemporáneos, en particular aquellos vinculados al cambio climático, la pérdida de biodiversidad y la crisis ambiental global (Fernández-Marchesi, 2026). Sin embargo, de manera simultánea, se ha intensificado la circulación de discursos que cuestionan la legitimidad del conocimiento científico, relativizan la evidencia empírica y desacreditan a las instituciones que históricamente han sido reconocidas como productoras de saber autorizado. En este contexto, enseñar ciencias — y especialmente ciencias ambientales— comienza a configurarse como una práctica pedagógica atravesada por conflictos políticos, ideológicos y culturales con énfasis en el negacionismo ambiental (García Da Silva et al., 2025; Jacques & Dunlap, 2025).

Estudios del campo de la Educación Científica sostienen que el negacionismo científico no constituye únicamente un problema cognitivo o comunicacional, sino una amenaza directa a la democracia, en tanto pone en cuestión la distinción entre evidencia, opinión y creencia, y debilita las condiciones para la deliberación pública informada (Bicudo & Teixeira, 2022). Cuando el conocimiento científico es equiparado a una opinión más dentro del debate público, la escuela y el currículo se convierten en escenarios estratégicos de disputa simbólica.

Desde una perspectiva socio-política más amplia, el negacionismo científico ha sido analizado como parte de un contramovimiento organizado, articulado con el avance del neoconservadurismo y con la defensa de intereses económicos ligados al modelo fósil-extractivo. En este marco, la ciencia climática se vuelve particularmente “peligrosa”, ya



VII REDLAD

TERRITORIOS ENTRELAZADOS POR LA EDUCACIÓN EN CIENCIAS:
SABERES, CONTEXTOS Y RESISTENCIAS EN AMÉRICA LATINA

que no solo describe la crisis ambiental, sino que exige transformaciones profundas en los modelos de desarrollo vigentes (Fernández-Marchesi, 2026).

Negacionismo científico: tipologías y estrategias.

El negacionismo adopta formas diferenciadas, estratégicas y contextualmente situadas, que responden a intereses políticos, económicos e ideológicos específicos. En este sentido, Almirón y Moreno (2022) distinguen distintos tipos de negacionismo, que suelen articularse y superponerse en el discurso público. En una primera forma, identifican el negacionismo literal, caracterizado por la negación directa del fenómeno científico en cuestión. En el caso del cambio climático, esta modalidad se expresa en afirmaciones que rechazan la existencia del calentamiento global o niegan su origen antropogénico, desestimando de plano el consenso científico construido durante décadas (Almiron & Moreno, 2022).

Una segunda modalidad corresponde al negacionismo interpretativo, que no niega la existencia del fenómeno, pero cuestiona su gravedad, sus causas o sus consecuencias. Aquí, la estrategia no consiste en rechazar la evidencia científica, sino en reinterpretarla selectivamente, relativizando sus implicancias o presentándola como incierta, exagerada o ideológicamente sesgada. Este tipo de negacionismo resulta particularmente eficaz, ya que se reviste de un lenguaje aparentemente racional y técnico, y suele apoyarse en controversias menores o márgenes de incertidumbre propios de la producción científica para desacreditar la urgencia de la acción (Almiron & Moreno, 2022).

Finalmente, describen una forma aún más sutil y extendida: el negacionismo implicatorio. En este caso, se acepta tanto la existencia del problema como su origen científico, pero se rechazan o dilatan sistemáticamente las medidas necesarias para enfrentarlo. La lógica subyacente no es “el problema no existe”, sino “no es posible, conveniente o prioritario actuar”. Estas tipologías permiten comprender que el negacionismo científico no opera únicamente en el plano de las ideas, sino como una estrategia política dinámica (denial machine), capaz de adaptarse a distintos escenarios sociales y culturales (Almiron & Moreno, 2022; Desojo, 2024; Klein, 2014).

Desde el campo de la Educación en Ciencias, estas tipologías resultan particularmente relevantes, ya que permiten comprender las tensiones que atraviesan el currículo y la práctica docente. Mientras el negacionismo literal puede ser abordado mediante el trabajo con evidencias y consensos científicos, las formas interpretativas e implicatorias plantean desafíos más complejos, al operar sobre valores, identidades y proyectos de sociedad. En este sentido, enseñar ciencias en contextos atravesados por estas formas de negación implica no solo transmitir contenidos, sino también problematizar los usos sociales del conocimiento científico y las disputas políticas que lo atraviesan.

Educación en Ciencias frente a la negación de la ciencia: currículo, aula y disputas pedagógicas



VII REDLAD

TERRITORIOS ENTRELAZADOS POR LA EDUCACIÓN EN CIENCIAS:
SABERES, CONTEXTOS Y RESISTENCIAS EN AMÉRICA LATINA

La incorporación del negacionismo científico (incluido el climático) como problema educativo plantea desafíos específicos para la Educación en Ciencias, en tanto interpela no solo los contenidos a enseñar, sino también los sentidos atribuidos al conocimiento científico, a la autoridad docente y al rol de la escuela en la formación ciudadana dado que no puede abordarse exclusivamente como un déficit de información o de alfabetización científica, sino como un fenómeno que compromete la relación entre ciencia, democracia y educación (Bicudo & Teixeira, 2022).

En los diseños curriculares de ciencias, el negacionismo suele aparecer de manera fragmentaria o indirecta, frecuentemente subsumido bajo nociones como *fake News* o, *desinformación*. Si bien estos enfoques resultan relevantes, tienden a despolitizar el problema al presentarlo como una cuestión técnica o comunicacional, desligada de las disputas ideológicas y económicas que atraviesan la producción y circulación del conocimiento científico (Fernández-Marchesi, 2026; Lima da Silva et al., 2024; Selles et al., 2024; Torrico & Puente, 2023; Vicente Torrico et al., 2024).

Desde esta perspectiva, la Educación en Ciencias enfrenta el riesgo de quedar atrapada en una concepción neutralista del conocimiento, en la que la ciencia se presenta como un conjunto de hechos descontextualizados, ajenos a los conflictos sociales que la atraviesan. Esta neutralización resulta especialmente problemática en el caso de la educación ambiental y del cambio climático, donde el conocimiento científico interpela directamente modelos de desarrollo, prácticas productivas y decisiones políticas. Enseñar estos contenidos sin abordar las controversias que los rodean puede contribuir, paradójicamente, a reforzar formas de negacionismo implicatorio, al vaciar de sentido la urgencia de la acción colectiva (García, 2022).

En este sentido, enseñar ciencias implica formar a los y las estudiantes en criterios para distinguir entre evidencia, opinión e interés, así como en la comprensión de la ciencia como una práctica social situada. Esta dimensión epistemológica resulta clave para enfrentar las estrategias negacionistas que se presentan bajo la apariencia de racionalidad, equilibrio o pluralismo de opiniones. En este marco, el trabajo docente se ve afectado por dinámicas de sospecha, autocensura y cuestionamiento de la autoridad pedagógica, particularmente cuando se abordan temas socialmente controvertidos (Venancio et al., 2026).

Estas tensiones se intensifican cuando el negacionismo adopta formas implicatorias, que no cuestionan abiertamente la ciencia, pero sí sus consecuencias. En el aula, esto puede traducirse en discursos que reconocen el cambio climático como fenómeno, pero rechazan la necesidad de modificar hábitos de consumo, modelos productivos o políticas públicas.

El avance neoconservador, el negacionismo y el discurso del adoctrinamiento en clave latinoamericana

El avance del negacionismo científico en América Latina se inscribe en un contexto más amplio de reconfiguración política, caracterizado por la emergencia de nuevas derechas



VII REDLAD

TERRITORIOS ENTRELAZADOS POR LA EDUCACIÓN EN CIENCIAS:
SABERES, CONTEXTOS Y RESISTENCIAS EN AMÉRICA LATINA

autoritarias que disputan de manera explícita el sentido del conocimiento, la educación y la ciencia. En este escenario, el discurso del adoctrinamiento emerge como una herramienta para deslegitimar la tarea docente y para restringir el tratamiento de contenidos considerados “ideológicos”, entre los que se incluyen de manera recurrente el cambio climático, la educación ambiental y los derechos humanos.

Desde una perspectiva regional, Soares y Marrafa (2025) muestran que las narrativas autoritarias de la nueva extrema derecha latinoamericana comparten un conjunto de rasgos comunes, entre los que se destaca la acusación sistemática de adoctrinamiento dirigida a la escuela y a la universidad.

El señalamiento del adoctrinamiento cumple, en este marco, una doble función. Por un lado, opera como un dispositivo de control simbólico sobre la práctica docente, instalando un clima de sospecha permanente en torno a la selección de contenidos y enfoques pedagógicos. Por otro lado, habilita la censura indirecta de temas controvertidos, al presentar su abordaje como una forma de manipulación ideológica de estudiantes y familias. Esta estrategia resulta particularmente eficaz en contextos de polarización política (Svampa, 2025), donde la educación es convertida en un campo de batalla cultural.

Estos procesos se articulan de manera directa con el negacionismo ambiental analizado por García da Silva et al. (2025), quienes muestran que las posiciones de Donald Trump, Jair Bolsonaro y Javier Milei no solo cuestionan la ciencia climática, sino que también atacan las instituciones encargadas de producirla y enseñarla. En este sentido, el discurso del adoctrinamiento funciona como un complemento del negacionismo: si la ciencia ambiental es presentada como ideológica o exagerada, quienes la enseñan pasan a ser sospechosos de promover agendas políticas encubiertas. La deslegitimación del conocimiento científico se traduce así en una deslegitimación del rol pedagógico.

En el campo educativo, estas narrativas tienen consecuencias concretas. La acusación de adoctrinamiento contribuye a generar procesos de autocensura docente, particularmente en la enseñanza de contenidos socioambientales que implican cuestionar modelos productivos, prácticas de consumo o decisiones políticas. En lugar de promover el debate informado y el pensamiento crítico, se instala una lógica de neutralidad forzada que vacía de sentido a la Educación en Ciencias, reduciéndola a la transmisión de datos descontextualizados. De este modo, el discurso del adoctrinamiento no solo limita lo que se puede enseñar, sino también cómo se puede enseñar.

El caso argentino: anti-intelectualismo, obstrucción climática y disputa educativa

Diversos estudios muestran que en Argentina se articulan formas de anti-intelectualismo, estrategias de obstrucción de la acción climática y una creciente deslegitimación de la tarea educativa, especialmente cuando se abordan contenidos ambientales y científicos con implicancias políticas.



VII REDLAD

**TERRITORIOS ENTRELAZADOS POR LA EDUCACIÓN EN CIENCIAS:
SABERES, CONTEXTOS Y RESISTENCIAS EN AMÉRICA LATINA**

Edelsztein y Cormick (2025) analizan este fenómeno a partir del concepto de anti-intelectualismo, entendiendo por tal un conjunto de discursos que presentan a la ciencia, a la universidad y a los expertos como actores desconectados de la realidad social, portadores de intereses espurios o integrantes de una “élite” privilegiada. En este marco, el conocimiento científico deja de ser valorado como un bien público y pasa a ser representado como un obstáculo para el desarrollo económico, la libertad individual o el sentido común.

En el campo de la educación, el anti-intelectualismo se traduce en una creciente sospecha sobre el trabajo docente y sobre los contenidos que se enseñan en la escuela. La acusación de adoctrinamiento adquiere en Argentina una centralidad particular al articularse con discursos que cuestionan la educación pública, la investigación científica y las políticas estatales basadas en evidencia.

Este clima discursivo se ve reforzado por las dinámicas de obstrucción climática identificadas por Christel et al. (2025) quienes muestran que, en Argentina, las principales resistencias a la acción frente al cambio climático no se expresan tanto en la negación explícita del fenómeno, sino en la postergación sistemática de decisiones, el debilitamiento de las capacidades estatales y la persistente oposición entre ambiente y desarrollo. Desde esta perspectiva, el negacionismo adopta una forma implicatoria: se reconoce la existencia del problema, pero se bloquean sus consecuencias políticas, económicas y educativas.

La narrativa del desarrollo productivo, fuertemente arraigada en la historia económica del país, opera como un marco legitimador de estas estrategias de obstrucción. En este contexto, la ciencia ambiental es tolerada en tanto no cuestione los fundamentos del modelo extractivo dominante. Cuando lo hace, se vuelve incómoda y, por ello, susceptible de ser desacreditada. Este proceso tiene efectos directos sobre la Educación en Ciencias, ya que limita las posibilidades de abordar críticamente los conflictos socioambientales y reduce la enseñanza científica a un conjunto de contenidos descontextualizados, desprovistos de implicancias sociales.

Asimismo, el caso argentino muestra cómo el discurso anti-intelectual y la obstrucción climática se refuerzan mutuamente. La deslegitimación del saber experto facilita la desactivación de políticas públicas basadas en evidencia, mientras que la ausencia de acción estatal contribuye a reforzar la idea de que la ciencia es irrelevante o exagerada. En este escenario, la escuela queda atrapada en una tensión estructural: por un lado, se le exige formar ciudadanos informados y críticos; por otro, se la somete a mecanismos simbólicos de control que restringen el tratamiento de temas controvertidos.

Desde el punto de vista pedagógico, estas dinámicas generan condiciones propicias para la autocensura docente, tal como se menciona, particularmente en niveles educativos donde el contacto con las familias y la comunidad es más directo. El temor a ser acusado de adoctrinamiento o de “bajar línea” (Micheletto, 2024) puede conducir a evitar debates necesarios sobre cambio climático, extractivismo o justicia ambiental, reforzando así



VII REDLAD

TERRITORIOS ENTRELAZADOS POR LA EDUCACIÓN EN CIENCIAS:
SABERES, CONTEXTOS Y RESISTENCIAS EN AMÉRICA LATINA

formas de negacionismo implicatorio que operan por omisión. De este modo, el problema no reside únicamente en lo que se niega explícitamente, sino en lo que deja de enseñarse.

Finalmente, en este contexto, la Educación en Ciencias ocupa un lugar estratégico, no solo por los contenidos que aborda, sino por su potencial para problematizar las condiciones sociales, políticas y ambientales en las que esos conocimientos se producen y circulan. Frente al avance de discursos anti-intelectuales, acusaciones de adoctrinamiento y estrategias de obstrucción climática, el campo educativo se ve interpelado a asumir un posicionamiento explícito. Enseñar ciencias implica hoy sostener la legitimidad del conocimiento científico como bien público, reconocer su carácter situado y conflictivo, y habilitar espacios de reflexión que permitan comprender las implicancias sociales y ambientales de los saberes científicos. Esto supone defender la escuela como espacio democrático, resguardar la autonomía pedagógica y fortalecer marcos teóricos y políticos que permitan abordar críticamente los conflictos socioambientales contemporáneos. En un escenario de crisis ecosocial y avance negacionista, educar en ciencias no es solo una tarea académica, sino una responsabilidad colectiva que interpela al campo educativo en su conjunto.

Referencias

- Almiron, N., & Moreno, J. A. (2022). Más allá del negacionismo del cambio climático. Retos conceptuales al comunicar la obstrucción de la acción climática. *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación*, 55, 9–23. <https://doi.org/10.12795/AMBITOS.2022.I55.01>
- Bicudo, R. D. S., & Teixeira, R. R. P. (2022). Educação Científica e Negação da Ciência. *Educação, Ciência e Cultura*, 27(1). <https://doi.org/10.18316/recc.v27i1.8058>
- Charlot, B., & Capua da Silva Charlot, V. A. (2021). O Negacionismo: uma Crise Social da Relação com a “Verdade” na Sociedade Contemporânea. *Revista Internacional Educon*, 2(3), e21023004. <https://doi.org/10.47764/e21023004>
- Christel, L. G., Gutiérrez, R. A., & Möhle, E. (2025). Navigating contradictions: perceptions of climate action progress and obstruction in Argentina. *Climate and Development*, July. <https://doi.org/10.1080/17565529.2025.2534702>
- Desojo, E. (2024). El discurso de odio en Argentina y su relación con el negacionismo. *Anales de La Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de La Universidad Nacional de La Plata*, 54, 189–296. <https://doi.org/10.24215/25916386E189>
- Edelsztein, V., & Cormick, C. (2025). “Anti-Intellectualism?” Situating Javier Milei’s Discourse About Science. *Global Society*. <https://doi.org/10.1080/13600826.2025.2596667>;REQUESTEDJOURNAL:JOURNAL:C GSJ20;WGROU:STRING:PUBLICATION
- Fernández-Marchesi, N. E. (2026). Controversia, negacionismo y neoconservadurismo: desafíos pedagógicos para una educación ambiental crítica. *Bio-Grafía*, 19(36), e23160.



VII REDLAD

TERRITORIOS ENTRELAZADOS POR LA EDUCACIÓN EN CIENCIAS:
SABERES, CONTEXTOS Y RESISTENCIAS EN AMÉRICA LATINA

<https://doi.org/10.17227/bio-grafia.vol.19.num36-23160>

- García, D. (2022). La educación ambiental como política pública Reflexiones desde una pedagogía ambiental crítica. *Revista Argentina de Investigación Educativa*, 2(4), 43–64.
- Garcia Da Silva, E., Garcia Da Silva, T., Amorim Correa, I., Mozart de Soiza Slva, G., Grossi, M. M., & Santos, S. L. (2025). O avanço da onda conservadora mundial eo negacionismo ambiental: aproximações entre Trump, Bolsonaro e Milei. *Revista Brasileira de Educação Ambiental*, 20(5), 99–116.
<https://periodicos.unifesp.br/index.php/revbea/article/view/18993>
- Jacques, P. J., & Dunlap, R. E. (2025). Foundations of climate change denial: Anti-environmentalism and anti-science. *PLOS ONE*, 20(11), e0334544.
<https://doi.org/10.1371/JOURNAL.PONE.0334544>
- Klein, N. (2014). *Esto lo cambia todo. El capitalismo contra el clima*. Ediciones Paidós.
- Lima da Silva, J., Leal de Castro, D., & Pimenta Veloso, V. (2024). Negacionismo científico e as fake news em sala de aula: reflexões, práticas e perspectivas para abordagem do tema no ensino médio. *Revista Ciências & Ideias*, 15(Janeiro/Dezembro).
<https://doi.org/10.22407/2176-1477/2024.v15.2692>
- Micheletto, K. (2024, April 5). Un 0-800 libertario para buchonear ideologías. *Página 12*.
<https://www.pagina12.com.ar/726725-un-0-800-libertario-para-buchonear-ideologias>
- Selles, S. E., Cerqueira do Nascimento Borba, R., Venancio de Oliveira, B., & Azevedo, M. J. da C. (2024). Negacionismo científico no currículo de Biologia do Novo Ensino Médio do Estado de Minas Gerais. *Revista Ponto de Vista*, 13(2), 01–22.
<https://doi.org/10.47328/RPV.V13I2.16897>
- Soares, G. M. S., & Marrafa, M. C. B. F. (2025). Narrativas autoritárias na nova extrema-direita latino-americana: Bolsonaro, Kast e Milei em perspectiva. *Revista Eletrônica Da ANPHLAC*, 25(39), 09–39. <https://doi.org/10.46752/anphlac.39.2025.4238>
- Svampa, M. (2025). *Policrisis : cómo enfrentar el vaciamiento de las izquierdas y la expansión de las derechas autoritarias*. Siglo XXI Editores.
- Torrigo, D. V., & Puente, V. G. (2023). Negacionismo y desinformación climática en YouTube: Análisis de contenido del discurso negacionista entre los vídeos más vistos en castellano. *Miguel Hernández Communication Journal*, 14, 89–108.
<https://doi.org/10.21134/MHJOURNAL.V14I.1812>
- Venancio, B., Mercês, J. G. das, & Selles, S. E. (2026). Entre a censura e a autonomia: desafios educacionais frente aos movimentos reacionários. *Bio-Grafia*, 19(36), e23363.
<https://doi.org/10.17227/bio-grafia.vol.19.num36-23363>
- Vicente Torrico, D., Hernando Lera, M., & González Puente, V. (2024). El obstruccionismo climático en redes sociales: desinformación y ataques contra las voces de la ciencia. *ZER - Revista de Estudios de Comunicación*, 29(56), 173–199. <https://doi.org/10.1387/zer.25929>